

Khusbhash Singh Sandhu v. State of Punjab (K. S. Tiwana, J.)

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ., ਕੇ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ ਅਤੇ ਐਸ.ਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.ਜੇ.

ਖੁਸ਼ਬਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰ. 2808 .

29 ਮਈ 1981 ਈ.

ਡਿਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ (ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਨਿਯਮ 1972- ਨਿਯਮ 3, 4 ਅਤੇ 5- ਨਿਯਮ 4(1) (ਏ)- ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਮਿਤੀ- 'ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ' ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਇਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ — ਕੀ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੁਆਰਾ 'ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ' 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ (ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਰੁਲਜ਼, 1972 ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ, 1972 ਦਾ ਨਿਯਮ 4(1) (ਏ) ਇੱਕ ਡਿਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਲਟਰੀ ਸਰਵਿਸ ਸੀਆਰ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ 'ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ' ਅਤੇ 'ਬਾਅਦ' ਸ਼ਬਦ ਨਿਯਮ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਲੇ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਕੋਈ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 4(1) (ਏ) ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ

ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਅਵਸਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡੈਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇਲ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ, ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡੈਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ।

(ਪਾਰਾ 10 ਅਤੇ 12)।

ਆਰਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 226 ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੰਦਾਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਲਿਖਤ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ: -

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ।
- (ii) 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ PCS ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਫੌਜ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;
- (iii) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹਤਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।;
- (iv) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;
- (v) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਜੇਐਲ ਜੀਐਲਪੀ ਗੁਪਤਾ, ਵੀਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ਸੀ.ਜੀ. ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ ਗੁਪਤਾ, ਵੀਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਰ ਫੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਏ.ਐਸ.ਸੰਧੂ, ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ।

ਨਿਰਣਾ

ਕੇ.ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰ ਬੀਏ ਫਾਈਨਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਬੀਏ (ਭਾਗ ਦੂਜਾ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। 14 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਡੇਹਰਾਦੂਨ ਵਿਖੇ ਇੰਡੀਅਨ ਮਿਲਟਰੀ ਅਕੈਡਮੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ। ਅਗਸਤ, 1964 ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੂੰ 1 ਸਤੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ 1971 ਵਿੱਚ ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪੀਸੀਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ ਅਲਾਈਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ, 1972 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਆਰਮ ਐਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। 13 ਮਾਰਚ,

Khusbhash Singh Sandhu v. State of Punjab (K. S. Tiwana, J.)

1974 ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਐਮ.ਏ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ।

(2) ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ.- (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵੀ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਰੂਲਜ਼, 1972, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਈ.ਬੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪੀਸੀਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀਰ ਇੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ (ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਸ.), ਇੱਕ ਬੇਮੁਹਾਰਤ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਟੀ

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ 9 ਨਵੰਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਅਤੇ ਅਲਾਈਡ ਸਰਵਿਸਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ। ਇਹ ਇਮਤਿਹਾਨ 17 ਫਰਵਰੀ ਤੋਂ 26 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਤੱਕ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਸਮੇਂ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਉਹ ਗੈਰਜ਼ੈਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: “ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1964 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਫਰਵਰੀ, 1964 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮਿਲਟਰੀ ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ

ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ” ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 30 ਅਗਸਤ, 1964 ਤੋਂ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਬੀਰ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਦਾ ਕੇਸ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ।

(4) ਕੇਸ ਨੂੰ ਡੀ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: "ਕੀ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ 'ਤੇ! ਇਕੱਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਸੀ! ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਇਕੱਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ। ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

(1) (1976) SLWR 311.

30 ਜੂਨ, 1968 ਨੂੰ ਫੌਜੀ ਫਿਰ ਉਸਨੇ 4 ਦਸੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਫਰਵਰੀ, 1970 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਡੈਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ 2 ਨਵੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 1968 ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, - ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਰੁਲਜ਼, 1969 (ਇੱਥੋਂ ਜੇ.ਬੀ. ਰੁਲਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ

Khusbash Singh Sandhu v. State of Punjab (K. S. Tiwana, J.)

ਤਹਿਤ 1 ਫਰਵਰੀ, 1968 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ JB ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।

(7) EB ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, PCS (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ, ਜੋ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਮਰ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"3. ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਹਾਅ ਹੋਇਆ ਭਾਰਤੀ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ f (ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ-

(a) ਉਸ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1930 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ;

(b) ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਉਸਦੀ ਉਮਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1930 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਰਲੀ ਉਮਰ-ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

ਅਤੇ

(c) * * * * * , ,

ਨਿਯਮ 4(1) (ਏ) ਜੋ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

“4(1) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਨਿਯਮ 2 ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਮਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਸੇਵਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ:-

(ਏ) ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਹ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਨ।"

ਦੇ ਤਹਿਤ, ਈਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਯਮ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 20 ਫੀਸਦੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 3 ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਮਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ (ਹੇਠਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“4(1) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ।

(2) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ:-

(a) ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਪਾਹਜਤਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਫੌਜੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ;

(b) ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਨਸ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ; ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸੈੱਟਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਮਰ ਨਾਲ

Khusbhash Singh Sandhu v. State of Punjab (K. S. Tiwana, J.)

ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਡਿਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਦੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ। ਜੇਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਈਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1) (ਏ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ., ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਕਿ ਉਹ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਲੇ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ- ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਖਲਾਈ. ਧਾਰਨਾ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ <ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ EB ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(a) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਆਰਮਡ ਬਲ ਡਿਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਪਰਸੋਨਲ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਬੀਏ 1 ਹੈ ਜੋ ਪੀਸੀਐੱਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(9) ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਕਦੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਹਮਾਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਉਂਸਲਰ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦਿਨ ਹੀ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਫੌਜ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਭੁਲੇਖਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਈਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਬੀ ਰੂਲਜ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1) (ਏ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ; ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਸ਼੍ਰੀ ਟਿਵਾਣਾ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਢੀ, 1 ਫਰਵਰੀ, 1968 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਐਲ.ਐਲ.ਬੀ. ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਮਤਿਹਾਨ

ਜਦੋਂ ਉਹ ਫੌਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਢੀ ਐਲ.ਐਲ.ਬੀ ਦੇ ਆਖਰੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ

1963 ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ। ਉਸਨੂੰ ਜੂਨ, 1968 ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਐਲ.ਐਲ.ਬੀ. ਇਮਤਿਹਾਨ 1968 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਫਲ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਡੀਮੋਬੀਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ [ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ, ਨਿਯਮ, 1969] ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਤਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਉਮਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ, ਤਾਂ ਮੈਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਉਮਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।¹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ।”

(10) ¹ ਨੂੰ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਉਹ (ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਮੌਕਾ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਸੀ (ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ .. ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ 'ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ' ਅਤੇ 'ਬਾਅਦ' ਸ਼ਬਦ ਨਿਯਮ i ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ, ਭਾਵੇਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਘੱਟ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 14 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਪੀਸੀਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। 17 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਖਲਾਈ I

Khusbash Singh Sandhu v. State of Punjab (K. S. Tiwana, J.)

ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। 17 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਤੋਂ 26 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਤੱਕ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਸੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਇਸ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅੰਡਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। I ਨਿਯਮ 4(1) (a) ਨਿਯਮ 4(1) (a) ਬਿੰਦੀਆਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ; ਨਿਯਮ \$ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਡੈਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰੋ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ।¹

(11) ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ, ਪੀਸੀਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਹਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ (ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , 17 ਫਰਵਰੀ 1964 ਤੋਂ 26 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਤੱਕ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਵੰਬਰ, 1963 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ^ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਇਹ ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਹੁਣ ਪੀਸੀਐਸ (ਪੀਸੀਐਸ) ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲਈ ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ)) *ਸ੍ਰੀ ਬੀਰਇੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ* ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ' ਸੀ।

(12) EB ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1) (a) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਹੈ

ਈਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ (ਜੇ.ਬੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਅਥਾਰਟੀ (ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ) ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਲਈ ਹਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ^੩। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਅਫਸਰਾਂ (ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਆਫ ਵੈਕੈਂਸੀਜ਼) ਨਿਯਮ, 1971 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 'ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡੀਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਪੀਸੀਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਖਾ) ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ [ਮਿਲਟਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ, ਯਾਨੀ ਉਹ ਪੜ੍ਹਾਅ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। EB ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ। 'ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ' ਅਤੇ 'ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਖਲਾਈ' ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 'ਜਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇਰਾਦਾ (ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ (ਕਮਿਸ਼ਨ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਕਾਦਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, EB ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 4(1) (a) ^੪ ਵਰਗੀ ਕੋਈ j ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, EB ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1) (a) ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਈਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਜੇਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਐਸ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

Khusbash Singh Sandhu v. State of Punjab (K. S. Tiwana, J.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ